

Na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany dňa 12.05.2020

**Názov materiálu: PREROKOVANIE POZASTAVENÉHO VÝKONU UZNESENÍ MSZ
č.20/2020 a 21/2020**

Obsah materiálu: Dôvodová správa

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní

A/ Uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany č.20/2020 a 21/2020 zo dňa 13.02.2020, ktorých výkon bol v zmysle §13 ods.6 zák. č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavený primátorom mesta

- potvrdzuje

Spracovala: JUDr. Lívia Damboráková, ved. Odboru právneho a klientskeho centra

Predkladá: Mgr. Peter Jančovič PhD., primátor mesta Piešťany

Dôvodová správa

V zmysle ustanovenia §7 ods.11 platného Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany predkladám mestskému zastupiteľstvu na prerokovanie uznesenia MsZ č.20/2020 a 21/2020 zo dňa 13.02.2020:

Uznesenie MsZ č. 20/2020

Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní

A/ Schvaľuje

v Článku III. zmeniť dobu nájmu na dobu určitú 30 rokov,

v Článku V. odsek 9 vypustiť a nasledujúce odseky tohto článku sa prečísľujú.

Počet všetkých zvolených poslancov: 17

Prítomných : 13

Za : 11

Zdržal sa : 2

Uznesenie MsZ č. 21/2020

Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní

A/ Schvaľuje s pripomienkami poslancov

uzavretie nájomnej zmluvy medzi Mestom Piešťany ako prenajímateľom a Tenisovým klubom kúpele Piešťany, o. z., so sídlom E. Belluša 4821/2, Piešťany ako nájomcom, IČO: 00892386, ktorá je prílohou tohto materiálu, ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zák. č.138/1991 Z. z. o majetku obcí v znení nesk. predpisov a Zásad hospodárenia s majetkom mesta Piešťany Čl. VI. ods.1 písm. c) – nájom majetku mesta na športové účely na neziskovú činnosť.

Počet všetkých zvolených poslancov: 17

Prítomných : 13

Za : 12

Zdržal sa : 1

ktorých výkon som pozastavil z dôvodu, že sa domnievam, že odporujú zákonu, pričom môže tieto svoje uznesenia potvrdiť mestské zastupiteľstvo najmenej trojpäťtinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov. Ak mestské zastupiteľstvo uznesenia nepotvrdí do 3 mesiacov od ich schválenia, uznesenia strácajú platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia primátor nemôže pozastaviť.

Uznesenia MsZ č.20/2020 a 21/2020 som sa rozhodol nepodpísať z dôvodu, že sa domnievam, že odporujú ust. §6 ods.1 písm.g) a ods. 2 písm.g) zákona č.358/2015 Z.z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znp., na čo bolo upozornené aj počas rokovania mestského zastupiteľstva dňa 13.02.2020.

Pred mojím rozhodnutím bola vec telefonicky konzultovaná s Protimonopolným úradom SR (ďalej len „PÚ SR“), koordinátorom pomoci, ktorý nám odporučil podať písomnú žiadosť o vyjadrenie.

Zároveň boli oslovení aj členovia Komisie pre legislatívu, právo, financie a podnikanie.

Dňa 13.02.2020 sa konalo 1. zasadnutie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany, na ktorom bol predložený návrh nájomnej zmluvy medzi Mestom Piešťany a Tenisovým klubom Kúpele Piešťany, o.z , predmetom ktorej bol nájom nehnuteľností - pozemkov a budov tvoriacich tenisový areál, za účelom rozvoja tenisu ako neziskovej činnosti na dobu 43 rokov. Popri tejto hlavnej činnosti bol nájomca oprávnený za účelom získania finančných

prostriedkov na rozvoj tenisu a zabezpečenie prevádzky predmetu nájmu vykonávať doplnkové služby pre návštevníkov tenis. areálu – užívať reštauráciu s letnou terasou v budove s prevádzkovaním a poskytovaním bufetových a reštauračných služieb (vo vlastnom mene a na vlastný účet). Výška nájomného bola dohodnutá na 1 €/rok s tým, že nájomca bude vykonávať bežnú údržbu a opravy predmetu nájmu (ods.3. Čl.V. zmluvy), uhradí výdavky s likvidáciou starej budovy bez s.č. a vybuduje novú prevádzkovú budovu do 3 rokov od účinnosti zmluvy v sume cca 250 000€ vrátane DPH (ods.9.Čl.V. zmluvy). V prípade získania dostatočných finančných prostriedkov nájomca vybuduje aj 2.NP. Vybudované investície alebo technické zhodnotenie sa nájomca zaviazal bezplatne previesť darovacou zmluvou do vlastníctva mesta po skončení nájmu. V prípade porušenia zmluvy mestom, by došlo k ich odkúpeniu v zostatkovej hodnote. Príjmy je nájomca povinný použiť na rozvoj tenisu, jeho potrieb a prevádzkovania predmetu nájmu. Mesto sa zaviazalo uhrádzať nájomcovi skutočné výdavky za plnenia spojené s dohodnutým užívaním predmetu nájmu max. do výšky 25 000€ vrátane DPH ročne.

Dňa 12.2.2020, deň pred mestským zastupiteľstvom, Tenisový klub Kúpele Piešťany, o.z. doručil Mestskému úradu Piešťany žiadosť, ktorou oznamuje odstúpenie sponzora, ktorý mal financovať výstavbu prevádzkovej budovy, a navrhuje zmeniť nájomnú zmluvu tak, aby doba nájmu bola skrátená na 30 rokov a bol vypustený ods.9. Čl.V. týkajúci sa výstavby prevádzkovej budovy a likvidácie starej budovy.

Vzhľadom na túto novú skutočnosť mesto navrhovalo skrátiť dobu nájmu na 5 rokov.

Bolo poukázané na skutočnosť, že ak nájomca bude mať schválený nájom na 30 rokov za 1€ ročne s príspevkom mesta 25 000€ ročne bez povinnosti investovať do majetku mesta prestáva byť tento vzťah vyvážený a môže ísť o neoprávnenú štátnu pomoc.

V súčasnosti sú uzatvorené na predmetný tenisový areál dve nájomné zmluvy medzi nájomcom a Službami mesta Piešťany ,p.o., v zmysle ktorých platí nájomca nájom vo výške 4.700 € ročne, pričom bol povinný preinvestovať 4 mil. SK do r.2011, čo podľa nášho názoru splnené nebolo a prenajímateľ má hradiť všetky náklady spojené s prevádzkou tenisovej haly a ost. objektov v zmysle NZ č.921005, čo tiež sa neplní.

I napriek tomu boli schválené uznesenia MsZ č.20/2020 a 21/2020.

Dňa 18.2.2020 bola zaslaná žiadosť na PÚ SR o vyjadrenie. Podľa vyjadrenia PÚ SR sa pravidlá štátnej pomoci a minimálnej pomoci uplatňujú len vtedy, ak je príjemcom pomoci **podnik** v zmysle čl. 107 ods.1 Zmluvy o fungovaní EÚ. Podnikom sa rozumie subjekt **vykonávajúci hospodársku činnosť** bez ohľadu na jeho právne postavenie (právnú formu). Hospodárskou činnosťou je akákoľvek činnosť, ktorá spočíva v ponuke tovaru a/alebo služieb na trhu. Klasifikácia subjektu ako podniku sa vždy týka konkrétnej činnosti, pričom **nezávisí od statusu subjektu** (podnikom môže byť aj občianske združenie alebo športový klub) podľa vnútroštátneho práva **alebo od toho, či bol subjekt založený s cieľom dosahovať zisk.**

PÚ SR uviedol, že je potrebné k posúdeniu či klub predstavuje podnik, vyhodnotiť jednotlivé činnosti a aktivity klubu (nevychádzať iba zo všeobecného popisu činností ako napr. organizovanie tenisových podujatí). **Typickými hospodárskymi činnosťami nájomcu sú**

napr. poskytovanie tenisových kurtov a s tým spojených služieb za odplatu, stravovacie a reštauračné činnosti, reklamné a marketingové činnosti, sprístupňovanie športových zápasov za odplatu.

Pokiaľ by pomoc predstavovala výhradne podporu amatérskeho a mládežníckeho športu, kde nie je podporená iná hospodárska činnosť, tak vtedy sa nevzťahujú na ňu pravidlá z oblasti štátnej pomoci. Taktiež pomoc zameraná na podporu športovej infraštruktúry, ktorá nie je určená na komerčné využitie, je v zásade vylúčená z uplatňovania pravidiel štátnej pomoci. Uvedené sa vzťahuje na verejné financovanie športovej infraštruktúry dostupnej verejnosti bezodplatne.

Jednoducho povedané o štátnu pomoc sa nebude jednať vtedy, ak nájomca nebude vykonávať komerčnú činnosť (hospodársku činnosť) a športová infraštruktúra bude dostupná verejnosti zadarmo.

Pokiaľ sa športová infraštruktúra využíva na hospodársku aj nehospodársku činnosť, treba zabezpečiť aby sa verejné financovanie nehospodárskej činnosti nevyužívalo na dotovanie hospodárskej činnosti.

V prípade zmiešaného využitia, ak sa pomoc týka nehospodárskej činnosti s doplnkovým hospodárskym využitím, musia mať doplnkové hospodárske činnosti obmedzený rozsah – nesmú prekročiť 20% celkovej ročnej kapacity infraštruktúry, zároveň sa pri hospodárskej činnosti musia využívať rovnaké vstupy ako pri nehospodárskej činnosti. Ak sú splnené tieto podmienky, pomoc pravidlám štátnej pomoci nepodlieha. V tomto prípade by doplnkový charakter hospodárskej činnosti predstavoval pre nájomcu záväzok (max.20% celkovej ročnej kapacity) a zároveň pre mesto povinnosť monitorovať ho tak, aby bol preukázateľný a spätne vymáhateľný.

Záver PÚ SR: nemožno vylúčiť, že klub je podnikom v zmysle čl.107 ods.1 ZFEÚ a vykonáva hospodársku činnosť.

V prípade, že nie je možné vylúčiť, že nájomca predstavuje podnik, je potrebné posúdiť či pomoc spĺňa definičné kritériá štátnej pomoci uvedené v čl.107 ods.1 ZFEÚ: prevod verejných zdrojov a pripísateľnosť štátu, ekonomické zvýhodnenie príjemcu pomoci, selektívna výhoda poskytnutej pomoci, narušenie hospodárskej súťaže alebo hrozby narušenia hospodárskej súťaže a vplyv na obchod medzi členskými štátmi. Ak nie je splnené aspoň jedno kritérium, pomoc nepredstavuje štátnu pomoc.

1.Opatrenie (pomoc) je pripísateľné štátu. Presun verejných štátnych (verejných) zdrojov môže mať mnoho foriem, napríklad formu vzdania sa príjmov z trhovej ceny nájmu, ktoré by inak boli vyplatené mestu.

2.Pre určovanie toho, či určité opatrenie (pomoc) poskytuje podniku hospodársku výhodu, nie je podstatná forma opatrenia pomoci. Relevantné je poskytnutie pozitívnych hospodárskych výhod, ale výhodu môže predstavovať aj oslobodenie od hospodárskej záťaže. Týka sa to aj situácií, keď niektoré subjekty nemusia znášať náklady, ktoré iné subjekty v porovnateľnej skutkovej situácii musia znášať, rozhodujúci pritom je pozitívny ekonomický dopad daného opatrenia, ktorým je zlepšenie finančnej situácie podniku za podmienok, ktoré sú odlišné od bežných trhových podmienok. Takúto výhodu môže predstavovať aj poskytnutie zvýhodneného nájmu a príspevok na výdavky uvedené v žiadosti a v nájomnej zmluve.

Pre úplnosť dodávame, že hospodárske transakcie, ktoré vykonávajú verejné subjekty, neposkytujú výhodu druhej strane, a teda nepredstavujú pomoc, ak sa vykonávajú v súlade s bežnými trhovými podmienkami. Ak by mesto konalo v prípade daného opatrenia tak, ako by konal subjekt v trhovom hospodárstve v podobnej situácii vzhľadom na pôvodné, v súčasnosti platné nájomné zmluvy medzi mestom a klubom a vzájomné záväzky, ktoré z týchto zmlúv vyplývajú na jednej strane a nové usporiadanie záväzkov na základe novej zmluvy na strane druhej. Uvedené by však bolo potrebné preukázať analýzou vykonanou pred prijatím predmetného opatrenia, ktorá by predmetné záväzky vyhodnotila z pohľadu ich výhodnosti/racionálnosti pre mesto.

3.Opatrenie (pomoc) má selektívny charakter, nakoľko sa týka výhradne klubu a nie je všeobecne dostupné pre iné subjekty, navyiac nevychádza z objektívnych podmienok, ale z rozhodnutia na základe diskrečnej právomoci orgánu mesta.

4.Opatrenie (pomoc) sa pokladá za opatrenie narúšajúce hospodársku súťaž alebo hroziace narušením hospodárskej súťaže, ak sa ním môže zlepšiť konkurenčné postavenie príjemcu v porovnaní s inými podnikmi, s ktorými súťaží. Športové podujatia a komerčné využitie športovej infraštruktúry môžu odlákať divákov alebo zákazníkov iným športom, prípadne iným športovým klubom v meste/regióne alebo konkurovať kultúrnym podujatiam. V prípade, že klub vykonáva hospodársku činnosť, možno predpokladať, že uvedené kritérium bude splnené.

5.Pokiaľ ide o kritérium ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi, nie je potrebné určiť, že opatrenie má skutočný vplyv na obchod medzi členskými štátmi, ale len to, či môže mať vplyv na tento obchod. Opatrenie môže napríklad subjektom v inom členskom štáte sťažiť vstup na trh tým, že zachová alebo zvýši miestnu ponuku, príp. môže posilniť postavenie subjektu v porovnaní so zahraničnými subjektmi.

Vplyv na obchod medzi členskými štátmi však nemôže byť čisto hypotetický alebo predpokladaný. Je potrebné určiť, prečo opatrenie narúša hospodársku súťaž, prípadne hrozí jej narušením a prečo na základe jeho predvídateľných účinkov môže mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi.

Európska komisia vo viacerých rozhodnutiach dospela k záveru, že vzhľadom na osobitné okolnosti prípadov malo opatrenie iba miestny vplyv, takže neovplyvnilo obchod medzi členskými štátmi. V uvedených prípadoch sa Komisia predovšetkým ubezpečila, že príjemca dodával tovar alebo služby v obmedzenej oblasti v rámci členského štátu a neexistovala pravdepodobnosť, že by prilákal zákazníkov z iných členských štátov, ako aj o tom, že sa nedalo predpokladať, že by opatrenie malo viac než len okrajový vplyv na podmienky cezhraničných investícií alebo usadenie sa.

„Európska komisia zastáva názor, že z dôvodu vysokej úrovne integrácie v rámci Únie možno vychádzať zo skutočnosti, že akékoľvek narušenie súťaže medzi podnikmi môže mať takmer vždy vplyv na obchod medzi členskými štátmi... toto tvrdenie ale neplatí absolútne, nakoľko samotná Komisia rozlišuje medzi lokálnymi opatreniami a tými, ktoré obchod aspoň potenciálne ovplyvnia.“ (KINCL, M. Veřejná podpora v příkladech a poznámkách, Praha : WOLTERS KLUWER ČR, 2017, s.39.)

Z dôvodu, že pri posudzovaní tohto kritéria sa vychádza z rozhodovacej praxe Komisie (pričom každý prípad sa posudzuje osobitne na základe vlastných charakteristík a osobitostí) a zároveň nie sú stanovené presné kritériá, na základe ktorých by bolo možné s istotou určiť vylúčenie potenciálneho vplyvu na obchod medzi členskými štátmi, odborníci na oblasť práva štátnej pomoci upozorňujú na riziká a nižšiu právnu istotu pri vyhodnocovaní daného kritéria.

Uvedené kritérium v každom prípade nie je možné posúdiť z hľadiska opatrenia apriórne a bez podrobných údajov o jednotlivých činnostiach vykonávaných klubom, ktoré predstavujú hospodársku činnosť, ale malo by vychádzať z exaktných údajov, zároveň by malo byť podložené zodpovedajúcou dokumentáciou.

V tomto smere je preto potrebné posúdiť skutočnosti ako sú napríklad: súčasné a predpokladané využitie športovej infraštruktúry, podiel návštevníkov zo zahraničia, potenciál pritiahnuť návštevníkov zo zahraničia, resp. možnosť uchádzať sa o usporiadanie medzinárodných podujatí po realizovaní opatrenia, či môže byť organizácia medzinárodných podujatí na tejto športovej infraštruktúre predmetom súťaže, či je pravdepodobné, že by zahraniční poskytovatelia služieb mohli mať záujem o poskytovanie obdobných služieb v danom regióne, prípadne zahraniční investori o zrealizovanie investičného projektu (v prípade podobného opatrenia), informácia, či klub plánuje vďaka poskytnutiu pomoci rozšíriť svoje aktivity do zahraničia, prípadne iné skutočnosti, ktoré by potvrdili lokálny charakter opatrenia pomoci.

Rámcovo môžu byť v tomto smere využité rozhodnutia Komisie vykazujúce určité podobnosti:

N 258/00 – Nemecko – Kúpalisko Dorsten,

SA.37963 – Spojené kráľovstvo – údajná pomoc pre Glenmore Logde a

SA.38208 – Spojené kráľovstvo – údajná pomoc pre golfové kluby vo vlastníctve iných členov v Spojenom kráľovstve.

Pritom práve posledné uvedené rozhodnutie v ods. 25 - 29 by mohlo byť základom pre potvrdenie lokálneho charakteru opatrenia, (aj vzhľadom na skutočnosť, že hospodárska činnosť klubu je výrazne obmedzená a veľká časť činnosti klubu je zameraná na deti, mládež) a to na základe vyhodnotenia údajov týkajúcich sa hospodárskej činnosti klubu.

Zároveň však je potrebné vziať do úvahy aj viacero zásadných odlišností uvedeného rozhodnutia, ako sú forma opatrenia, trvanie a rozsah opatrenia. Taktiež je potrebné v tomto smere upozorniť na to, že Komisia v danom rozhodnutí predmetné opatrenie zároveň z dôvodu úplnosti posúdila ako súladné s poskytovaním štátnej pomoci na športové infraštruktúry podľa nariadenia o skupinových výnimkách, čiže rozhodnutie nestojí len na potvrdení lokálneho charakteru ale aj na zlučiteľnosti s vnútorným trhom na základe nariadenia o skupinových výnimkách.

Vychádzajúc z uvedeného odporúčame ako prvé posúdiť skutočnosť, či sa dá predpokladať, že opatrenie by nemuselo mať viac ako marginálny vplyv na obchod medzi členskými štátmi. **Táto skutočnosť by mala byť vyhodnotená mestom na základe podrobných informácií o hospodárskej činnosti klubu, pretože na základe všeobecných informácií uvedených v žiadosti a v nájomnej zmluve, nemožno v súčasnosti splnenie tohto kritéria vylúčiť. Posúdenie by zároveň malo byť podložené relevantnou dokumentáciou.**

V prípade, že by opatrenie (pomoc) predstavovalo podporu hospodárskej činnosti a opatrenie by nemalo výhradne lokálny charakter, je potrebné zvážiť postup v režime minimálnej pomoci alebo štátnej pomoci.

Minimálna pomoc podľa nariadenia č.1407/2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní EÚ na pomoc de minimis:

- do 200 000€ v priebehu troch fiškálnych rokov

- započítava sa aj iná poskytnutá pomoc
- výška pomoci=rozdiel medzi trhovou hodnotou prenájmu majetku a hodnotou prenájmu podľa zmluvy za celé obdobie trvania zmluvy (na 30 rokov nie je možné vypočítať výšku trhového nájomného a teda ani výšku poskytnutej pomoci, čím môže byť spochybnená transparentnosť pomoci)

V našom prípade prekračujeme 200 000€ ročným príspevkom na médiá vo výške 25 000€ ročne počas 30 rokov.

Štátna pomoc:

- môže sa poskytovať vo forme investičnej pomoci a/alebo prevádzkovej pomoci (náklady na nájom, ale nebude zrejme dodržaná podmienka transparentnosti z dôvodu 30 ročného nájmu).

Pred poskytnutím štátnej pomoci je poskytovateľ (mesto) povinný požiadať koordinátora –PÚ SR o stanovisko spolu s kontrolným zoznamom k plneniu jednotlivých podmienok poskytnutia štátnej pomoci.

Nájomcovi bolo zaslané vyjadrenie PÚ SR s tým, aby sa k nemu vyjadril. V právnom stanovisku nájomcu sa uvádza, že oznámenie o pozastavení výkonu uznesení bolo úplne bezdôvodné, bez uvedenia argumentov, ktorými by primátor zdôvodnil svoju domnienku.

Nie je povinnosťou primátora zdôvodňovať nepodpísanie uznesení. Stačí, že sa domnieva, že odporujú zákonu. V tejto súvislosti a v súlade s ustanovením rokovacieho poriadku sa MsZ predkladá materiál, kde sa uvedú tieto dôvody.

Ostatne už na mestskom zastupiteľstve boli tieto dôvody uvedené.

V právnom stanovisku sa uvádza, že na osobnom stretnutí na MsÚ nebolo konkretizované „ako by mala vypadáť vyváženosť nájomného vzťahu“ a že nebola akceptovaná účasť nájomcu na PÚ SR. Z nášho pohľadu boli nájomcovi ako i JUDr. Klieštencovi vysvetlené dôvody nepodpísania uznesení ako aj to, že na PÚ SR boli aj budú poskytnuté všetky relevantné informácie.

Ďalej právne stanovisko nájomcu obsahuje nasledovné závery:

- o.z. nie je možné považovať za podnik.
PÚ SR po dôkladnej analýze uvádza vo svojom stanovisku, že **„nemožno vylúčiť, že klub je podnikom v zmysle čl.107 ods.1 ZFEÚ a vykonáva hospodársku činnosť“**
- nie sú splnené minimálne dve z kumulatívnych kritérií (1. kritérium narušenie hospodárskej súťaže alebo hrozby narušenia hospodárskej súťaže a vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ; 2. kritérium ekonomického zvýhodnenia príjemcu pomoci).
PÚ SR z piatich kritérií vyhodnotil štyri v podstate ako splnené a pri piatom – ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi, vzhľadom k tomu, že nie sú stanovené presné kritériá a vychádza sa z rozhodovacej praxe komisie poukazuje na to, že odborníci na oblasť práva štátnej pomoci upozorňujú na riziká a nižšiu právnu istotu pri vyhodnocovaní daného kritéria. Aby sa dané kritérium dalo vyhodnotiť, musí nájomca predložiť podrobné údaje o jednotlivých činnostiach vykonávaných klubom, ktoré predstavujú hospodársku činnosť, má sa vychádzať exaktných údajov podložených zodpovedajúcou dokumentáciou. Môžu sa použiť rozhodnutia komisie vykazujúce určité podobnosti, avšak je potrebné vziať do úvahy aj viacero zásadných odlišností rozhodnutia, ako forma opatrenia, trvanie a rozsah opatrenia. Predmetné rozhodnutie nestojí len na potvrdení lokálneho charakteru ale aj na zlučiteľnosti s vnútorným trhom na základe nariadenia o skupinových výnimkách.
- odpoveď PÚ SR je veľmi všeobecná vzhľadom na všeobecnosť a neurčitosť a

neúplnosť údajov uvedených v žiadosti MsÚ, dáva na zváženie nájomcovi vstúpiť do rokovania s PÚ SR, aby poskytol kompletne materiály a údaje.

Zhrnutie

MsÚ Piešťany poskytol PÚ SR všetky dostupné informácie k posúdeniu predmetnej záležitosti. PÚ SR vo svojom usmernení dáva jasný návod ako postupovať. Na to, aby mesto mohlo posúdiť pomoc tenisovému klubu z hľadiska pravidiel v oblasti štátnej pomoci potrebuje súčinnosť tenisového klubu. Očakávali sme, že nájomca po obdržaní usmernenia PÚ SR sa vyjadrí konkrétne, vyhodnotením jednotlivých činností a aktivít klubu s uvedením potrebných údajov podložených zodpovedajúcou dokumentáciou v súlade s usmernením PÚ SR.

Ak nájomca predloží požadované, MsÚ následne vyhodnotí:

1. Ak pomoc sa týka len nehnospodárskej činnosti, pravidlám pre poskytovanie štátnej pomoci nepodlieha.
2. Ak pomoc sa týka nehnospodárskej činnosti s doplnkovým hospodárskym využitím, musia mať doplnkové hospodárske činnosti obmedzený rozsah-nesmú prekročiť 20% celkovej ročnej kapacity infraštruktúry (musia byť rovnaké vstupy),tak pomoc nepodlieha pravidlám v oblasti štátnej pomoci.
3. Ak sa pomoc týka hospodárskej činnosti je potrebné posúdiť či sú splnené všetky kritériá testu štátnej pomoci:
 - ak nie je splnené niektoré z kritérií, (žiadateľ preukáže a poskytovateľ vyhodnotí a potvrdí), pomoc nepodlieha pravidlám v oblasti štátnej pomoci.
 - ak sú splnené všetky kritériá testu št. pomoci, pomoc je potrebné posúdiť z hľadiska pravidiel pre poskytovanie štátnej pomoci/minimálnej pomoci.

Za poskytnutie pomoci je zodpovedný jej poskytovateľ. Za porušenie povinností obce je koordinátor pomoci oprávnený uložiť pokutu do 35 000 eur.

Damboráková Livia

Od: Soňa Drobová <sona.drobova@antimon.gov.sk>
Odoslané: 13. marca 2020 15:08
Komu: Damboráková Livia
Kópia: Peter Frišo; Stanislava Krajčárová; Júlia Faboková
Predmet: Re: Vyjadrenia advokátov k nepodpisaniu uznesenia MsZ
Prílohy: image003.png; image004.gif

Vážená pani Damboráková,

e-mailom zo dňa 21.1.2019 (ďalej len „žiadost“) ste nás požiadali o usmernenie vo veci dlhodobého prenájmu majetku mesta Piešťany (ďalej len „mesto“) z hľadiska pravidiel v oblasti štátnej pomoci.

Ako uvádzate v žiadosti, dňa 13.2.2020 sa konalo 1. zasadnutie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany, na ktorom bolo prijaté uznesenie č. 21/2020, ktorým bolo schválené uzavretie nájomnej zmluvy (ďalej ako „nájomná zmluva“) medzi mestom a Tenisovým klubom Kúpele Piešťany, o. z. (ďalej ako „klub“), ktorej predmetom je nájom nehnuteľností – pozemkov a budov tvoriacich tenisový areál, za účelom rozvoja tenisu ako neziskovej činnosti na dobu 30 rokov za 1 euro/rok a to bez záväzku klubu investovať do predmetného majetku mesta s tým, že nájomca je povinný vykonávať bežnú údržbu a opravy predmetu nájmu, pričom mesto sa zároveň zaviazalo uhrádzať nájomcovi skutočné výdavky za plnenia spojené s dohodnutým užívaním predmetu nájmu max. do výšky 25 000 eur vrátane DPH ročne (ďalej spolu ako „opatrenie“).

Podľa nájomnej zmluvy predloženej koordinátorovi pomoci „mesto prenájma nájomcovi predmet prenájmu za účelom jeho užívania pre potreby dlhodobého rozvoja tenisu v meste Piešťany ako neziskovej činnosti. Popri tejto hlavnej činnosti (organizovanie tenisového procesu v klube, organizovanie lokálnych, celorepublikových, aj medzinárodných tenisových podujatí, poskytovanie hrania tenisu pre verejnosť za cenovo prijateľných podmienok), je klub oprávnený za účelom získania finančných prostriedkov na rozvoj tenisu na predmete nájmu a zabezpečenie prevádzky predmetu nájmu vykonávať doplnkové služby pre návštevníkov tenisového areálu – užívať reštauráciu s letnou terasou s prevádzkovaním a poskytovaním bufetových a reštauračných služieb (vo vlastnom mene a na vlastný účet).

Nájomca nie je oprávnený dať predmet nájmu do prenájmu... Nájomca je povinný na predmete nájmu vykonávať činnosti spojené s rozvojom tenisu, zabezpečovať rozvoj pretekárskeho tenisu, vytvárať podmienky pre rozvoj rekreačného tenisu vo všetkých vekových skupinách. Nájomca je povinný počas školského roku v pracovných dňoch v dopoludňajších hodinách bezplatne poskytnúť tenisové dvorce, vrátane zabezpečenia rakiet a lôpt pre školy v zriaďovateľskej pôsobnosti prenajímateľa.“

Vo vzťahu k predmetnému opatreniu si dovoľujeme uviesť nasledovné:

Pravidlá štátnej pomoci a minimálnej pomoci sa uplatňujú len vtedy, ak je príjemcom pomoci podnik v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (ďalej len „ZFEÚ“). Podnikom sa pritom rozumie subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť bez ohľadu na jeho právne postavenie (právnú formu podľa vnútroštátneho práva) a spôsob financovania. Hospodárskou činnosťou je akákoľvek činnosť, ktorá spočíva v ponuke tovaru a/alebo služieb na trhu.

Ak pre určitú činnosť existuje trh, akokoľvek obmedzený, potom je táto činnosť organizovaná na trhových zásadách a musí sa považovať za hospodársku.

Klasifikácia subjektu ako podniku sa vždy týka konkrétnej činnosti, pričom nezávisí od statusu subjektu (podnikom môže byť aj občianske združenie alebo športový klub) podľa vnútroštátneho práva alebo od toho, či bol subjekt založený s cieľom dosahovať zisk. Subjekt vykonávajúci hospodárske aj nehospodárske činnosti sa pokladá za podnik len v súvislosti s vykonávaním hospodárskej činnosti.

Otázka existencie trhu s určitým službami môže závisieť od spôsobu organizácie týchto služieb v dotknutom členskom štáte. Klasifikácia danej činnosti sa okrem toho môže časom zmeniť vzhľadom na hospodársky vývoj. Činnosť, ktorá dnes nepredstavuje hospodársku činnosť, sa ňou v budúcnosti môže stať a naopak. Vo všeobecnosti platí, že pravidla v oblasti štátnej pomoci sa môžu vzťahovať aj na podporu športu z verejných prostriedkov.

V danom prípade je preto v prvom rade potrebné posúdiť, či klub predstavuje podnik v zmysle čl. 107 ods. 1 ZFEÚ, teda či ponúka služby alebo tovary na trhu, resp. či opatrenie predstavuje podporu takýchto činností klubu. V tomto smere je potrebné jednotlivé vyhodnotiť jednotlivé činnosti a aktivity klubu, pričom je potrebné tieto činnosti posudzovať so zohľadnením ich individuálnych charakteristík, t. j. nevychádzať iba zo všeobecného popisu činností (ako napríklad organizovanie tenisových podujatí).

Typickými hospodárskymi činnosťami, ktoré možno uviesť vo vzťahu k predloženej žiadosti, sú napríklad poskytovanie tenisových kurtov a s tým spojených služieb za odplatu, stravovacie a reštauračné činnosti, reklamné a marketingové činnosti, sprístupňovanie športových zápasov za odplatu (vyberanie vstupného) a poskytovanie služieb profesionálnym športovcom.

Za profesionálny šport sa pritom považuje športovanie v zmysle zárobkovej činnosti alebo poskytovanie služby za odmenu bez ohľadu na to, či bola uzavretá formálna pracovná zmluva medzi profesionálnym športovcom a príslušnou športovou organizáciou, ak odmena prevyšuje náklady na účasť a predstavuje značnú časť príjmu športovca; cestovné náklady a náklady na ubytovanie spojené s účasťou na športovom podujatí sa nepovažujú za odmenu.

Naopak, v rozsahu, v akom opatrenie predstavuje výhradne podporu amatérskeho a mládežníckeho športu, kde nie je podporená iná hospodárska činnosť, nevzťahujú sa naň pravidlá z oblasti štátnej pomoci.

V prípade, že by opatrenie bolo zamerané na podporu športovej infraštruktúry, platí, že financovanie infraštruktúry, ktorá nie je určená na komerčné využitie je v zásade vylúčené z uplatňovania pravidiel štátnej pomoci. Uvedené sa vzťahuje na verejné financovanie športovej infraštruktúry dostupnej verejnosti bezodplatne, ktoré napĺňa ciele, ktoré zo svojej podstaty nemajú povahu hospodárskej činnosti.

Ak je športová infraštruktúra využívaná ako na hospodársku, tak aj na nehospodársku činnosť, verejné financovanie spadá pod pravidlá štátnej pomoci iba v takom rozsahu v akom pokrýva náklady prepojené s hospodárskou

činnosťou, ktorej sa týkajú. V takom prípade, je potrebné zabezpečiť, že verejné financovanie ne hospodárskej činnosti nemôže byť využité na dotovanie hospodárskej činnosti. To môže byť zabezpečené obmedzením verejného financovania na čisté náklady ne hospodárskych činností, identifikovaných na báze jasného oddelenia účtov alebo sledovania nákladov. Z dostupných informácií možno mať opodstatnené pochybnosti, či je takéto striktné oddelenie hospodárskej a ne hospodárskej činnosti v danom prípade možné.

V prípade zmiešaného využitia, financovanie športovej infraštruktúry, ktorá je využívaná takmer výhradne na ne hospodársku činnosť (napr. na amatérsky šport), môže spadať mimo pravidiel v oblasti štátnej pomoci, ak hospodárska činnosť zostáva čisto doplnková - pomocná, za predpokladu, že ide o činnosť ktorá je priamo spojená a nevyhnutná na prevádzkovanie športovej infraštruktúry, alebo vnútorne prepojená s jej hlavným ne hospodárskym využitím.

To by malo platiť v prípade, keď hospodárska činnosť spotrebúva tie isté vstupy ako hlavné ne hospodárske činnosti, napr. materiál, vybavenie, prácu alebo fixný kapitál. Rozsah doplnkovej hospodárskej činnosti musí ostať limitovaný, pokiaľ ide o využitie kapacity infraštruktúry. V tomto ohľade platí, že hospodárske využitie infraštruktúry môže byť považované za doplnkové, keď kapacita alokovaná každý rok na túto činnosť nepresiahne 20% celkovej ročnej kapacity.

Na základe skutočností uvedených vyššie je z hľadiska posúdenia, či klub predstavuje podnik, potrebné komplexne posúdiť činnosti, ktoré vykonáva z toho hľadiska, či predstavujú ponuku služieb na trhu, prípadne zväziť či môže byť splnená podmienka doplnkovosti hospodárskej služby. Doplnkový charakter hospodárskej činnosti by mal v takom prípade predstavovať záväzok pre klub (musia si tejto podmienky byť vopred vedomí a zaviazat' sa, že budú hospodárske využitie samostatne sledovať tak, aby nepresiahlo 20% celkovej ročnej kapacity) a zároveň mestom monitorovaný tak, aby bol preukázateľný. Mesto by zároveň malo mať zadaný mechanizmus spätného vymáhania, pre prípad, že by hospodárske využitie zo strany príjemcu presiahlo vyššie uvedenú hranicu. Vymedzenie tzv. „doplnkových služieb pre návštevníkov tenisového areálu“ v nájomnej zmluve, nie je v tomto smere dostatočné.

Vychádzajúc zo skutočností uvedených vyššie a stanov klubu, podľa ktorých sú zdrojom príjmov najmä členské poplatky, poplatky za hranie, príjmy z inej činnosti dosiahnuté v súvislosti so športovou činnosťou, príjmy z vlastnej hospodárskej činnosti, výnosy z marketingových aktivít, reklamných a sponzorských zmlúv, ďalej dary, dotácie a sponzorské príspevky, príspevky zo zdrojov STZ a príspevky zo zdrojov samosprávy, nemožno vylúčiť, že klub je podnikom v zmysle čl. 107 ods. 1 ZFEÚ a vykonáva hospodársku činnosť.

Zo žiadosti zároveň nevyplýva, že je v prípade, ak opatrenie predstavuje podporu športovej infraštruktúry, zabezpečená podmienka doplnkovosti hospodárskej činnosti, dodržania rozsahu hospodárskej činnosti do 20% celkovej ročnej kapacity využitia predmetnej infraštruktúry klubu a či je možné zabezpečiť splnenie tejto podmienky zo strany príjemcu.

V súlade s uvedeným je tak, v prípade, že nie je možné vylúčiť, že klub predstavuje podnik, potrebné posúdiť, či opatrenie spĺňa definičné kritériá štátnej pomoci uvedené v čl. 107 ods. 1 ZFEÚ.

V zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ štátnou pomocou sú také opatrenia v prospech podnikov, ktoré spĺňajú kumulatívne kritériá (podmienky) uvedené v článku 107 ods. 1 ZFEÚ (prevod verejných zdrojov a pripísateľnosť štátu, ekonomické zvýhodnenie príjemcu pomoci, selektívna výhoda poskytnutej pomoci, narušenie hospodárskej súťaže alebo hrozba narušenia hospodárskej súťaže a vplyv na obchod medzi členskými štátmi). Ak nie je splnené aspoň jedno (hociktoré) kritérium, opatrenie nepredstavuje štátnu pomoc. Ak sú kumulatívne splnené všetky kritériá, ide o štátnu pomoc.

Opatrenie je pripísateľné štátu. Presun verejných štátnych (verejných) zdrojov môže mať mnoho foriem, napríklad formu vzdania sa príjmov z trhovej ceny nájmu, ktoré by inak boli vyplatené mestu.

Pre určovanie toho, či určité opatrenie poskytuje podniku hospodársku výhodu, nie je podstatná forma opatrenia pomoci. Relevantné je poskytnutie pozitívnych hospodárskych výhod, ale výhodu môže predstavovať aj oslobodenie od hospodárskej záťaže. Týka sa to aj situácií, keď niektoré subjekty nemusia znášať náklady, ktoré iné subjekty v porovnateľnej skutkovej situácii musia znášať, rozhodujúci pritom je pozitívny ekonomický dopad daného opatrenia, ktorým je zlepšenie finančnej situácie podniku za podmienok, ktoré sú odlišné od bežných trhových podmienok. Takúto výhodu môže predstavovať aj poskytnutie zvýhodneného nájmu a príspevok na výdavky uvedené v žiadosti a v nájomnej zmluve.

Pre úplnosť dodávame, že hospodárske transakcie, ktoré vykonávajú verejné subjekty, neposkytujú výhodu druhej strane, a teda nepredstavujú pomoc, ak sa vykonávajú v súlade s bežnými trhovými podmienkami. Ak by mesto konalo v prípade daného opatrenia tak, ako by konal subjekt v trhovom hospodárstve v podobnej situácii vzhľadom na pôvodné, v súčasnosti platné nájomné zmluvy medzi mestom a klubom a vzájomné záväzky, ktoré z týchto zmlúv vyplývajú na jednej strane a nové usporiadanie záväzkov na základe novej zmluvy na strane druhej. Uvedené by však bolo potrebné preukázať analýzou vykonanou pred prijatím predmetného opatrenia, ktorá by predmetné záväzky vyhodnotila z pohľadu ich výhodnosti/racionálnosti pre mesto.

Opatrenie má selektívny charakter, nakoľko sa týka výhradne klubu a nie je všeobecne dostupné pre iné subjekty, navyše nevychádza z objektívnych podmienok, ale z rozhodnutia na základe diskrečnej právomoci orgánu mesta.

Opatrenie sa pokladá za opatrenie narúšajúce hospodársku súťaž alebo hroziace narušením hospodárskej súťaže, ak sa ním môže zlepšiť konkurenčné postavenie príjemcu v porovnaní s inými podnikmi, s ktorými súťaží. Športové podujatia a komerčné využitie športovej infraštruktúry môžu odlákať divákov alebo zákazníkov iným športom, prípadne iným športovým klubom v meste/regióne alebo konkurovať kultúrnym podujatiam. V prípade, že klub vykonáva hospodársku činnosť, možno predpokladať, že uvedené kritérium bude splnené.

Pokiaľ ide o kritérium ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi, nie je potrebné určiť, že opatrenie má skutočný vplyv na obchod medzi členskými štátmi, ale len to, či môže mať vplyv na tento obchod. Opatrenie môže napríklad subjektom v inom členskom štáte sťažiť vstup na trh tým, že zachová alebo zvýši miestnu ponuku, príp. môže posilniť postavenie subjektu v porovnaní so zahraničnými subjektmi.

Vplyv na obchod medzi členskými štátmi však nemôže byť čisto hypotetický alebo predpokladaný. Je potrebné určiť, prečo opatrenie naruša hospodársku súťaž, prípadne hrozí jej narušením a prečo na základe jeho predvídateľných účinkov môže mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi.

Európska komisia vo viacerých rozhodnutiach dospela k záveru, že vzhľadom na osobitné okolnosti prípadov malo opatrenie iba miestny vplyv, takže neovplyvnilo obchod medzi členskými štátmi. V uvedených prípadoch sa Komisia predovšetkým ubezpečila, že príjemca dodával tovar alebo služby v obmedzenej oblasti v rámci členského štátu a neexistovala pravdepodobnosť, že by prilákal zákazníkov z iných členských štátov, ako aj o tom, že sa nedalo predpokladať, že by opatrenie malo viac než len okrajový vplyv na podmienky cezhraničných investícií alebo usadenie sa.

„Európska komisia zastáva názor, že z dôvodu vysokej úrovne integrácie v rámci Únie možno vychádzať zo skutočnosti, že akékoľvek narušenie súťaže medzi podnikmi môže mať takmer vždy vplyv na obchod medzi členskými štátmi... toto tvrdenie ale neplatí absolútne, nakoľko samotná Komisia rozlišuje medzi lokálnymi opatreniami a tými, ktoré obchod aspoň potenciálne ovplyvnia.“ (KINCL, M. Veřejná podpora v příkladech a poznámkách, Praha : WOLTERS KLUWER ČR, 2017, s.39.)

Z dôvodu, že pri posudzovaní tohto kritéria sa vychádza z rozhodovacej praxe Komisie (pričom každý prípad sa posudzuje osobitne na základe vlastných charakteristík a osobitostí) a zároveň nie sú stanovené presné kritériá, na základe ktorých by bolo možné s istotou určiť vylúčenie potenciálneho vplyvu na obchod medzi členskými štátmi, odborníci na oblasť práva štátnej pomoci upozorňujú na riziká a nižšiu právnu istotu pri vyhodnocovaní daného kritéria. Uvedené kritérium v každom prípade nie je možné posúdiť z hľadiska opatrenia apriórne a bez podrobných údajov o jednotlivých činnostiach vykonávaných klubom, ktoré predstavujú hospodársku činnosť, ale malo by vychádzať z exaktných údajov, zároveň by malo byť podložené zodpovedajúcou dokumentáciou.

V tomto smere je preto potrebné posúdiť skutočnosti ako sú napríklad: súčasné a predpokladané využitie športovej infraštruktúry, podiel návštevníkov zo zahraničia, potenciál pritiahnuť návštevníkov zo zahraničia, resp. možnosť uchádzať sa o usporiadanie medzinárodných podujatí po realizovaní opatrenia, či môže byť organizácia medzinárodných podujatí na tejto športovej infraštruktúre predmetom súťaže, či je pravdepodobné, že by zahraniční poskytovatelia služieb mohli mať záujem o poskytovanie obdobných služieb v danom regióne, prípadne zahraniční investori o zrealizovanie investičného projektu (v prípade podobného opatrenia), informácia, či klub plánuje vďaka poskytnutiu pomoci rozšíriť svoje aktivity do zahraničia, prípadne iné skutočnosti, ktoré by potvrdili lokálny charakter opatrenia pomoci.

Rámcovo môžu byť v tomto smere využité rozhodnutia Komisie vykazujúce určité podobnosti:

N 258/00 – Nemecko – Kúpalisko Dorsten,

SA.37963 – Spojené kráľovstvo – údajná pomoc pre Glenmore Lodge a

SA.38208 – Spojené kráľovstvo – údajná pomoc pre golfové kluby vo vlastníctve iných členov v Spojenom kráľovstve.

Pritom práve posledné uvedené rozhodnutie v ods. 25 - 29 by mohlo byť základom pre potvrdenie lokálneho charakteru opatrenia, (aj vzhľadom na skutočnosť, že hospodárska činnosť klubu je výrazne obmedzená a veľká časť činnosti klubu je zameraná deti, mládež) a to na základe vyhodnotenia údajov týkajúcich sa hospodárskej činnosti klubu.

Zároveň však je potrebné vziať do úvahy aj viacero zásadných odlišností uvedeného rozhodnutia, ako sú forma opatrenia, trvanie a rozsah opatrenia. Taktiež je potrebné v tomto smere upozorniť na to, že Komisia v danom rozhodnutí predmetné opatrenie zároveň z dôvodu úplnosti posúdila ako súladné s poskytovaním štátnej pomoci na športové infraštruktúry podľa nariadenia o skupinových výnimkách, čiže rozhodnutie nestojí len na potvrdení lokálneho charakteru ale aj na zlučiteľnosti s vnútorným trhom na základe nariadenia o skupinových výnimkách.

Vychádzajúc z uvedeného odporúčame ako prvé posúdiť skutočnosť, či sa dá predpokladať, že opatrenie by nemuselo mať viac ako marginálny vplyv na obchod medzi členskými štátmi. Táto skutočnosť by mala byť vyhodnotená mestom na základe podrobných informácií o hospodárskej činnosti klubu, pretože na základe všeobecných informácií uvedených v žiadosti a v nájomnej zmluve, nemožno v súčasnosti splnenie tohto kritéria vylúčiť. Posúdenie by zároveň malo byť podložené relevantnou dokumentáciou.

V prípade, že by opatrenie predstavovalo podporu hospodárskej činnosti a opatrenie by nemalo výhradne lokálny charakter, je potrebné zvážiť postup v režime minimálnej pomoci alebo štátnej pomoci.

V režime minimálnej pomoci by prichádzal do úvahy postup v súlade s nariadením č. 1407/2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis (ďalej len „nariadenie č. 1407/2013“).

Pritom platí, že podľa nariadenia č. 1407/2013 nemôže celková výška minimálnej pomoci presiahnuť sumu 200 000 eur v priebehu obdobia troch fiškálnych rokov (t. j. počas prebiehajúceho fiškálneho roka a dvoch predchádzajúcich fiškálnych rokov). Do stropu minimálnej pomoci sa započítava aj už poskytnutá pomoc zo strany iných poskytovateľov minimálnej pomoci.

Výška pomoci sa rovná ekvivalentu hrubého grantu pomoci a musí byť zodpovedať rozdielu medzi trhovou hodnotou prenájmu predmetného majetku a hodnotou prenájmu stanovenou v zmluve so spoločnosťou, ako príjmom minimálnej pomoci. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia 1407/2013 sa však vzťahuje iba na takú pomoc, pri ktorej je možné vopred presne vypočítať ekvivalent hrubého grantu pomoci bez potreby vykonať posúdenie rizika („transparentná pomoc“).

Pomoc splatná v niekoľkých splátkach je diskontovaná na jej hodnotu v čase jej poskytnutia. Ako úroková sadzba na diskontné účely sa použije diskontná sadzba uplatniteľná v čase poskytnutia pomoci. Informácie o platnej diskontnej sadzbe sú dostupné na webovom sídle www.statnapomoc.sk <<http://www.statnapomoc.sk/>> v časti Diskontné a referenčné sadzby.

Výšku pomoci je pritom potrebné vypočítať za celé obdobie trvania nájomnej zmluvy ku dňu poskytnutia pomoci, t. j. ku dňu, keď nadobudol účinnosť právny úkon (napríklad nájomná zmluva), na základe ktorého sa pomoc poskytuje príjemcovi. V tejto súvislosti však je potrebné vziať do úvahy, že na obdobie 30 rokov nie je možné predvídať výšku trhového nájomného a teda ani výšky poskytnutej pomoci, čím môže byť spochybnená transparentnosť opatrenia v zmysle vyššie citovaného článku 4 ods. 1 nariadenia č. 1407/2013.

Odborná literatúra vo vzťahu k dlhodobým prenájomom uvádza: „... pri zvýhodnenom nájomnom na dobu niekoľkých rokov je zrejmé, že výšku poskytnutej výhody je potrebné počítať za celé obdobie trvania nájomnej zmluvy. ... (v takom prípade) nie je možné s istotou určiť, ako sa bude vyvíjať výška trhového nájomného a od nej odvodená výška poskytnutej výhody. Nie sú tak naplnené podmienky transparentnosti.“ (KINCL, M. Veřejná podpora v příkladech a poznámkách, Praha : WOLTERS KLUWER ČR, 2017, s.67-68.). Možnosť postupu podľa nariadenia č. 1407/2013 je otázná aj vzhľadom na príspevok 25 000 eur ročne, ktorý má byť tiež súčasťou nájomnej zmluvy. Pri uzatvorení nájomnej zmluvy na 30 rokov by táto suma významne prekračovala limit na poskytnutie minimálnej pomoci.

V prípade poskytnutia minimálnej pomoci by bolo potrebné postupovať v súlade s § 8 ods. 3 zákona o štátnej pomoci, podľa ktorého pred poskytnutím minimálnej pomoci ad hoc je poskytovateľ minimálnej pomoci povinný požiadať koordinátora pomoci o stanovisko, či príslušné opatrenie spĺňa podmienky na poskytnutie minimálnej pomoci podľa osobitných predpisov pre minimálnu pomoc. Stanovisko k takýmto návrhom zasiela koordinátor pomoci poskytovateľovi minimálnej pomoci do 30 dní po doručení návrhu. Takéto stanovisko koordinátora pomoci je pre poskytovateľa minimálnej pomoci záväzné.

Na webovom sídle www.statnapomoc.sk v časti „Metodické usmernenia koordinátora štátnej pomoci“ sú dostupné dokumenty, ktoré je možné použiť pri predložení žiadosti o poskytnutie ad hoc minimálnej pomoci:

- * Metodický pokyn na zabezpečenie jednotného obsahu žiadosti o stanovisko poskytovateľov minimálnej pomoci ad hoc<<http://www.statnapomoc.sk/wp-content/uploads/2016/05/metodicky-pokyn-na-zabezpecenie-jednotneho-obsahu-ziadosti-o-stanovisko-poskytovatelov-minimalnej-pomoci-ad-hoc-pdf1.pdf>> – v ktorom sú uvedené náležitosti žiadosti o stanovisko na poskytnutie minimálnej pomoci ad hoc a

- * vzor vyhlásenia žiadateľa o minimálnu pomoc ad hoc podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis<http://www.statnapomoc.sk/wp-content/uploads/2015/05/1407_2013.docx> – odporúčaná príloha k žiadosti o stanovisko na poskytnutie minimálnej pomoci ad hoc, ktorú vyplňa žiadateľ o minimálnu pomoc.

V prípade, ak by opatrenie predstavovalo podporu športovej infraštruktúry, bolo možné ho realizovať ako štátnu pomoc na športovú infraštruktúru za predpokladu dodržania všeobecných (kapitola I.) a osobitných podmienok (čl. 55) nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (ďalej len „nariadenie č. 651/2014“).

Pomoc sa môže poskytovať vo forme: investičnej pomoci vrátane pomoci na výstavbu alebo modernizáciu športovej alebo multifunkčnej rekreačnej infraštruktúry a/alebo prevádzkovej pomoci na športovú, resp. multifunkčnú rekreačnú infraštruktúru.

Pri prevádzkovej pomoci na športovú infraštruktúru sú oprávnenými nákladmi prevádzkové náklady na poskytovanie služieb touto infraštruktúrou, vrátane nákladov na nájom.

Musí však byť taktiež dodržaná podmienka transparentnosti pomoci, nakoľko sa nariadenie vzťahuje iba na pomoc, pri ktorej je možné vopred presne vypočítať ekvivalent hrubého grantu pomoci bez potreby vykonať posúdenie rizika. V súvislosti s uvedeným tak rovnako ako v prípade minimálnej pomoci, možno mať pochybnosti o transparentnosti pomoci poskytovanej zvýhodneným nájomom za 1euro/rok na 30 rokov.

V prípade poskytnutia štátnej pomoci by bolo potrebné postupovať v súlade s § 8 ods. 2 zákona o štátnej pomoci, podľa ktorého pred poskytnutím štátnej pomoci ad hoc je poskytovateľ štátnej pomoci povinný požiadať koordinátora pomoci o stanovisko, či príslušné opatrenie štátnej pomoci spĺňa podmienky na jeho poskytnutie podľa osobitných predpisov pre skupinové výnimky. Stanovisko k takýmto návrhom zasiela koordinátor pomoci poskytovateľovi štátnej pomoci do 30 dní po doručení návrhu. Takéto stanovisko koordinátora pomoci je pre poskytovateľa štátnej pomoci záväzné.

Mesto ako poskytovateľ pomoci zasiela v takomto prípade žiadosť o stanovisko koordinátorovi pomoci spolu s kontrolným zoznamom k plneniu jednotlivých podmienok poskytnutia štátnej pomoci (k dispozícii na webovom sídle http://www.statnapomoc.sk/wp-content/uploads/2015/10/COMP-2015-00732-02-12-SK-TRA_GBER_sport-and-recreational-infrastructures1.pdf), vyhláseniami príjemcu pomoci (klubu) a ďalšími podkladmi potvrdzujúcimi splnenie príslušných podmienok nariadenia č. 651/2014.

Koordinátor pomoci si Vás zároveň, pre úplnosť, dovoľuje upozorniť, že podľa §17 ods. 2 zákona o štátnej pomoci je za poskytnutie pomoci zodpovedný jej poskytovateľ.

V prípade otázok nás neváhajte kontaktovať.

S pozdravom

Soňa Drobová

JUDr. Tomáš Klieštenec, advokát
ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

IČO : 37 840 673, IČ DPH : SK 1047822325

Ulica M. Waltariho č. 7

921 01 Piešťany

tel. : 033 / 77 400 06

fax : 033 / 77 402 96

! osobne i mailom !

Do rúk : p. Mgr. Andrej Bartovic
prezident klubu

Titl.

Tenisový klub Kúpele Piešťany, o.z.

E. Belluša 4821/2

921 01 P I E Š Ť A N Y

Piešťany, dňa 14.04.2020

VEC : Právne stanovisko k postupu Mestského úradu Piešťany ohľadne uzatvorenia novej nájomnej zmluvy schválenej uznesením č. 21/2020 Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany zo dňa 13.02.2020 a právne stanovisko k vzťahu tejto schválenej nájomnej zmluvy a zákona o štátnej pomoci.

V súvislosti s Vašou žiadosťou o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy na tenisový areál nachádzajúci sa na adrese E. Belluša 4821/2, Piešťany 921 01, ktorá nová nájomná zmluva mala nahradiť existujúce dve nájomné zmluvy na ten istý predmet nájmu (a to Nájomnú zmluvu č. 921 005 zo dňa 01.10.1992 v znení Dodatku č. 1, a Nájomnú zmluvu č. 049 025 zo dňa 01.03.2002 v znení Dodatku č. 1), dňa 13.02.2020 na svojom zasadnutí Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní schválilo :

Uznesenie MsZ č. 20/2020 v znení :

v Článku III. zmeniť dobu nájmu na dobu určitú 30 rokov.

v Článku V. odsek 9 vypustiť a nasledujúce odseky tohto článku sa prečísľujú.

Uznesenie MsZ č. 21/2020 v znení :

uzavretie nájomnej zmluvy medzi Mestom Piešťany ako prenajímateľom a Tenisovým klubom Kúpele Piešťany, o.z. so sídlom E. Belluša 4821/2, Piešťany 921 01, IČO : 00 892 386, ako nájomcom, ktorá je prílohou tohto materiálu, ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a Zásad hospodárenia s majetkom mesta Piešťany Čl. VI. ods. 1 písm. c) – nájom majetku mesta na športové účely na neziskovú činnosť.

Dňa 02.03.2020 Vám bolo doručené oznámenie Mestského úradu Piešťany zo dňa 24.02.2020, v ktorom oznámení Vám bolo oznámené, že primátor mesta Piešťany uznesenia MsZ č. 20/2020 a č. 21/2020 nepodpísal, pretože sa domnieva, že odporujú zákonu, a súčasne Vám bolo oznámené, že bol pozastavený výkon uznesení MsZ č. 20/2020 a č. 21/2020 podľa § 13 ods. 6 zák.

č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, pretože sa primátor mesta Piešťany domnieva, že odporujú zákonu. Z uvedeného dôvodu nebola nová, mestským zastupiteľstvom Piešťany schválená, nájomná zmluva zo strany mesta Piešťany ako prenajímateľa podpísaná a uzavretá (príloha č. 1 tohto stanoviska – text dňa 13.02.2020 schválenej nájomnej zmluvy).

V tomto oznámení Mestského úradu Piešťany Vám vôbec nebolo oznámené akému zákonu uvedené uznesenie MsZ odporujú a ani v ňom neboli uvedené dôvody, pre ktoré sa primátor domnieva, že sú predmetné uznesenia MsZ protizákonné. Teda toto oznámenie bolo zo strany Mestského úradu Piešťany úplne bezdôvodné - bez uvedenia akýchkoľvek argumentov a dôvodov zo strany primátora mesta Piešťany, ktorými by zdôvodnil svoju domnienku protizákonnosti predmetných uznesení MsZ.

V uvedenom oznámení Mestského úradu Piešťany Vám bolo súčasne oznámené, že podľa § 7 ods. 11 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany primátor predloží mestskému zastupiteľstvu na prerokovanie uznesenie mestského zastupiteľstva, ktorého výkon pozastavil z dôvodu, že sa domnieva, že je pre mesto zjavne nevýhodné alebo odporuje zákonu, pričom môže toto svoje uznesenie potvrdiť mestské zastupiteľstvo najmenej trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov. Ak mestské zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do 3 mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia primátor nemôže pozastaviť.

Dňa 04.03.2020 o 13.00 hod. sa z Vášho podnetu v danej záležitosti uskutočnilo na Mestskom úrade Piešťany rokovanie za účasti zástupcov Mestského úradu Piešťany (prednostky MÚ a vedúcej právneho odboru MÚ), zástupcov Služieb mesta Piešťany ako terajšieho Vášho prenajímateľa (právničky SMP), a Vašich zástupcov (prezidenta TK a člena výboru TK).

Na tomto stretnutí, na ktorom som sa ako člen výboru TK osobne zúčastnil, Vás zástupcovia MÚ informovali, že jediným dôvodom, pre ktorý došlo k pozastaveniu predmetných uznesení MsZ je ich domnienka, že nová nájomná zmluva v schválenom znení odporuje zákonu, a to zákonu č. 358/2015 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, pričom na Vašu otázku v čom konkrétne odporuje tomuto zákonu (t.j. ktorým ustanoveniam tohto zákona odporuje), ste zo strany zástupcov MÚ nedostali jasnú odpoveď, resp. ich odpoveď bola taká, že MÚ a primátor sa domnievajú, že odporuje tomuto zákonu pre to, že zmluva je podľa nich „nevyvážená“ a že preto podľa nich môže ísť o neoprávnené poskytnutie štátnej pomoci, a bolo Vám MÚ oznámené, že preto sa MÚ obrátil na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ako koordinátora štátnej pomoci o poskytnutie stanoviska v danej veci (t.j. či v danom prípade ide o štátnu pomoc alebo nie). „Nevyváženosť“ nájomného vzťahu zástupcovia MÚ odôvodnili tým, že vzhľadom na schválenú dĺžku nájmu 30 rokov a schválenú výšku nájomného, v novej nájomnej zmluve nie je žiadny Váš záväzok ako nájomcu z vlastných zdrojov investovať v konkrétnej výške do prenajatého mestského majetku, pričom akoby mala vypadáť takáto „vyváženosť“ nájomného vzťahu nijakým spôsobom zástupcovia MÚ Vám nekonkretizovali. Zástupcovia MÚ Vás ďalej na tomto stretnutí informovali, že dňa 06.03.2020 sa majú v danej veci zúčastniť rokovania na Protimonopolnom úrade Slovenskej republiky. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní s Protimonopolným úradom SR iniciovanom mestským úradom (konanie o poskytnutie stanoviska v danej veci) sa má konať aj o Vašich právach a záujmoch ako nájomcu v danej veci, tak ste zástupcom MÚ navrhli a požiadali ich, aby ste sa tohto konania a rokovaní v tomto konaní s PÚ SR mohli zúčastniť aj Vy (zástupcovia TK), aby ste mohli chrániť svoje práva a záujmy v tomto konaní, a aby v tomto konaní a pri týchto rokovaniach boli použité všetky informácie a argumenty v danej veci, podľa ktorých sa v danej záležitosti nejedná o štátnu pomoc. Tento Váš návrh a Vaša žiadosť o účasť však zo strany MÚ neboli akceptované s tým, že zástupcovia MÚ Vám prisľúbili, že Vami na tomto stretnutí vznesené argumenty, že nejde v danom prípade o štátnu pomoc, budú zástupcovia MÚ prezentovať sami v tomto konaní pred PÚ SR.

Na uvedenom stretnutí dňa 04.03.2020 ste prezentovali zástupcom MÚ nasledovné právne argumenty preukazujúce, že v danom prípade pri uzavretí novej nájomnej zmluvy schválenej dňa 13.02.2020 mestským zastupiteľstvom sa nejedná o štátnu pomoc, t.j. v danej veci Vám poskytujem nasledovné právne stanovisko :

Pravidlá štátnej pomoci podľa zákona č. 358/2015 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) sa uplatňujú a aplikujú len vtedy, ak je príjemcom pomoci podnik v zmysle čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „Zmluva o FEÚ“), pričom podľa tohto ustanovenia Zmluva o FEÚ sa za štátnu pomoc považujú len také opatrenia (v tomto prípade opatrenie - uzavretie nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) v prospech podniku, ktoré spĺňajú kumulatívne tieto kritéria (1. narušenie hospodárskej súťaže alebo hrozba narušenia hospodárskej súťaže a vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ; 2. ekonomické zvýhodnenie príjemcu pomoci; 3. prevod verejných zdrojov a pripísateľnosť štátu; 4. selektívna výhoda poskytnutej pomoci), pričom ak nie je splnené čo i len jedno z týchto kritérií, tak takéto opatrenie sa nepovažuje za štátnu pomoc.

Vo Vašom prípade je potrebné v prvom rade posúdiť, či Vaše občianske združenie je podnikom vykonávajúcim hospodársku činnosť, t.j. či Vaše združenie spĺňa definíciu príjemcu pomoci podľa Zákona a podľa Zmluvy o FEÚ, t.j. či sa na Vaše občianske združenie vôbec vzťahujú ustanovenia Zákona a Zmluvy o FEÚ, t.j. či v prípade predmetnej schválenej nájomnej zmluvy vôbec ide o štátnu pomoc alebo nie.

Podľa Zákona a podľa jemu nadradenej Zmluvy o FEÚ sa podnikom rozumie akýkoľvek subjekt práva vykonávajúci hospodársku činnosť bez ohľadu na právnu formu (teda môže ním byť i občianske združenie, t.j. i Váš TK Kúpele Piešťany), pričom hospodárskou činnosťou je akákoľvek činnosť, ktorá spočíva v ponuke tovaru alebo služieb na trhu.

Vaše občianske združenie „Tenisový klub Kúpele Piešťany“ je občianskym združením fungujúcim podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, pričom nie je založené za účelom vykonávania zárobkovej (hospodárskej) činnosti, t.j. za účelom dosahovania zisku, ale je založené a funguje za hlavným účelom poskytovať všestrannú starostlivosť o rozvoj tenisového športu, pričom zabezpečuje rozvoj pretekárskeho tenisu a maximálnu pozornosť venuje najmä výberu a príprave športovo – talentovanej mládeže, pričom vytvára i podmienky pre rozvoj rekreačného tenisu vo všetkých vekových skupinách. Tento hlavný účel Vášho občianskeho združenia je takto definovaný i v platných Stanovách Tenisového klubu Kúpele Piešťany (príloha č. 2 tohto stanoviska - Stanovy Tenisového klubu Kúpele Piešťany). Teda Vaše občianske združenie výlučne slúži a venuje sa výhradne podpore amatérskeho (nie profesionálneho) a mládežníckeho športu (tenisu) v rámci tenisového areálu, ktorý je predmetom nájmu podľa predmetnej schválenej nájomnej zmluvy.

V súlade s týmto hlavným účelom, pre ktorý bol založený a funguje Váš TK, bol dohodnutý aj základný účel nájmu v predmetnej schválenej nájomnej zmluve (článok III. ods. 1 prvá veta predmetnej nájomnej zmluvy), a to predmet nájmu sa Vám prenája za účelom jeho užívania pre potreby dlhodobého rozvoja tenisu v meste Piešťany ako neziskovej činnosti.

Popri tomto hlavnom účele nájmu Vám predmetná schválená nájomná zmluva (článok III. ods. 1 druhá veta predmetnej nájomnej zmluvy) ako nájomcovi dovoľuje vykonávať doplnkové bufetové a reštauračné služby pre návštevníkov tenisového areálu, t.j. dovoľuje Vám vykonávať v určitom obmedzenom rozsahu hospodársku činnosť. Súčasne Vám predmetná schválená nájomná zmluva prikazuje, aby ste zisk získaný touto doplnkovou hospodárskou činnosťou použili v súlade s hlavným účelom tejto nájomnej zmluvy, a to na rozvoj tenisu v meste Piešťany na predmete nájmu. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že uvedená hospodárska činnosť má len doplnkový charakter, pričom z tejto činnosti môžete, ale nemusíte, dosahovať zisk (občianske združenie nie je založené za účelom dosahovania zisku, ako napr. obchodná spoločnosť, ale za účelom združovania občanov s verejnoprospešným cieľom), a v prípade ak by ste tento zisk dosiahli, tak ho musíte použiť v súlade s hlavným účelom predmetnej schválenej nájomnej zmluvy a v súlade s hlavným účelom pre ktorý je Vaše občianske združenie založené, t.j. na rozvoj tenisu v meste Piešťany. V prípade občianskeho združenia vytvorený zisk sa nerozdeľuje medzi jeho členov (ako to je v prípade obchodnej spoločnosti – medzi jej spoločníkov, vlastníkov), ale tento prípadný zisk (ako jeden z druhov príjmov občianskeho združenia) sa využije a spotrebuje v súlade s hlavným účelom Vášho občianskeho združenia, t.j. na rozvoj tenisu v meste Piešťany. Podľa pravidiel Slovenského

tenisového zväzu – STZ (i medzinárodných tenisových pravidiel) je možné z Vašej strany (združenia TK) usporadúvať a organizovať tenisové turnaje len za splnenia podmienky, že ich účastníkom (amatérskym tenistom) zabezpečíte stravovanie v rámci tenisového areálu, v ktorom sa tenisový turnaj koná, inak by Vám (združeniu TK) usporiadanie a organizovanie týchto tenisových turnajov odňali (STZ), pričom niektoré z týchto turnajov sú už v „tenisovom kalendári“ niekoľko desaťročí, a ak by ste z tohto „preplneného kalendára“ vypadli, tak už by ste ich možno nikdy nemohli organizovať (okrajovo sa natíska otázka : „To by asi rozvoju tenisu v meste Piešťany a propagácii mesta Piešťany neprospeľo?“). V tejto súvislosti chcem zdôrazniť, že vo Vašom prípade zmiešaného využitia predmetného tenisového areálu (t.j. na hlavnú ne hospodársku činnosť – amatérsky šport, a na doplnkovú hospodársku činnosť – prevádzkovanie bufetu a reštaurácie), financovanie tohto tenisového areálu (športovej infraštruktúry), ktorý je využívaný takmer výhradne na ne hospodársku činnosť (amatérsky tenis), spadá mimo pravidiel v oblasti štátnej pomoci (t.j. Zákon a Zmluva o FEÚ sa naň nevzťahuje), nakoľko Vami vykonávaná hospodárska (bufetová) činnosť zostáva čisto doplnková, pomocná, pričom spĺňate predpoklad, že táto doplnková hospodárska (bufetová) činnosť je priamo spojená a nevyhnutná (napr. bez nej nemôžete usporadúvať tenisové turnaje) na riadne a plnohodnotné prevádzkovanie predmetného tenisového areálu a je vnútorne prepojená s jeho hlavným ne hospodárskym využitím (rozvoj amatérskeho tenisu).

Dalej v súvislosti s vykonávaním tejto doplnkovej hospodárskej (bufetovej) činnosti je potrebné zdôrazniť, že pri jej vykonávaní sa bude využívať len nepatrná kapacita (časť) predmetu nájmu (tenisového areálu – športovej infraštruktúry), určite v rozsahu do 3 % výmery predmetu nájmu, ako aj to, že zisk z tejto hospodárskej (bufetovej) činnosti nebude dosahovať viac ako 15 % príjmov Vášho občianskeho združenia, a tento „prípadný“ zisk z hospodárskej (bufetovej) činnosti použije Vaše občianske združenie v súlade s hlavným účelom Vášho občianskeho združenia i s neziskovým hlavným účelom schválenej nájomnej zmluvy, t.j. na rozvoj tenisu v meste Piešťany.

ZÁVER: Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti je možné prijať záver, že pokiaľ ide o Vaše občianske združenie (Tenisový klub Kúpele Piešťany) a jeho hlavný účel a spôsob fungovania a financovania a možný rozsah vykonávanej doplnkovej hospodárskej (bufetovej) činnosti, tak vzhľadom na zmluvné podmienky (právne i ekonomické) schválenej predmetnej nájomnej zmluvy, nie je ho možné považovať za podnik podľa Zákona a Zmluvy o FEÚ. Teda možno prijať záver, že Vaše občianske združenie nespĺňa definíciu príjemcu pomoci podľa Zákona a podľa Zmluvy o FEÚ, teda sa naň nevzťahujú ustanovenia Zákona a Zmluvy o FEÚ, a teda v prípade predmetnej schválenej nájomnej zmluvy vôbec nejde o štátnu pomoc.

V prípade, ak by aj Vaše občianske združenie bolo považované za podnik vykonávajúci hospodársku činnosť (resp. doplnkovú hospodársku činnosť v rozsahu nad 20 % celkovej ročnej kapacity využitia predmetného tenisového areálu), tak pravidlá štátnej pomoci podľa Zákona a podľa čl. 107 ods. 1 za štátnu pomoc považujú voči Vám len také opatrenia (v tomto prípade opatrenie - uzavretie nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) v prospech Vás ako podniku, ktoré spĺňajú kumulatívne tieto kritériá (1. narušenie hospodárskej súťaže alebo hrozba narušenia hospodárskej súťaže a vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ; 2. ekonomické zvýhodnenie príjemcu pomoci; 3. prevod verejných zdrojov a pripísateľnosť štátu; 4. selektívna výhoda poskytnutej pomoci), pričom ak nie je splnené čo i len jedno z týchto kritérií, tak takéto opatrenie sa nepovažuje za štátnu pomoc!!!

Vo Vašom prípade je preto potrebné posúdiť, či v prípade voči Vám prijatého opatrenia, t.j. uzavretia predmetnej schválenej nájomnej zmluvy, sú kumulatívne splnené všetky štyri hore uvedené kritériá (1. narušenie hospodárskej súťaže alebo hrozba narušenia hospodárskej súťaže a vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ; 2. ekonomické zvýhodnenie príjemcu pomoci; 3. prevod verejných zdrojov a pripísateľnosť štátu; 4. selektívna výhoda poskytnutej pomoci), lebo ak by

nebolo splnené čo i len jedno z týchto kritérií, tak takéto opatrenie (uzavretie nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) sa nepovažuje za štátnu pomoc, t.j. na takéto opatrenie by sa vôbec nevzťahovali ustanovenia Zákona a Zmluvy o FEÚ, a teda v prípade predmetnej schválenej nájomnej zmluvy by vôbec nešlo o štátnu pomoc.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že opatrenie sa pokladá za opatrenie narúšajúce hospodársku súťaž alebo hroziace narušením hospodárskej súťaže s vplyvom na obchod medzi členskými štátmi EÚ, len ak sa ním môže zlepšiť konkurenčné postavenie príjemcu v porovnaní s inými podnikmi, s ktorými súťaží, a len ak môže mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ, pričom vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ nemôže byť len čisto hypotetický alebo predpokladaný. Vždy je potrebné presne určiť a definovať, prečo a v čom opatrenie narúša hospodársku súťaž, prípadne hrozí jej narušením a prečo a v čom na základe jeho predvídateľných účinkov môže mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ.

Európska komisia vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. rozhodnutie SA.38208 – Spojené kráľovstvo - údajná pomoc pre golfové kluby vo vlastníctve iných členov v Spojenom kráľovstve) dospela k záveru, že opatrenie má iba miestny vplyv a neovplyvnilo obchod medzi členskými štátmi EÚ, nakoľko príjemca dodával tovar alebo služby len v obmedzenej oblasti v rámci členského štátu EÚ a neexistovala pravdepodobnosť, že by prilákal zákazníkov z iných členských štátov EÚ, pričom Európska komisia v prípade potvrdenia takéhoto lokálneho charakteru opatrenia skonštatovala, že sa nejedná o nedovolenú štátnu pomoc a nedošlo k porušeniu pravidiel poskytovania štátnej pomoci v zmysle Zmluvy o FEÚ, ktorá je nadradená vnútroštátnym zákonom o štátnej pomoci prijatými jednotlivými členskými štátmi EÚ.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo Vašom prípade prijaté opatrenie (uzavretie nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) má len lokálny charakter nepresahujúci väčšinou ani hranice okresu Piešťany, nieto hranice Slovenskej republiky, ako členského štátu EÚ, tak nemôže uzavretie uvedenej nájomnej zmluvy ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, preto nie je v prípade Vášho opatrenia (uzavretia nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) splnené jedno z kumulatívnych kritérií, ktoré musí byť splnené, aby sa vo Vašom prípade jednalo o štátnu pomoc, t.j. na takéto opatrenie sa nevzťahujú ustanovenia Zákona a Zmluvy o FEÚ, a teda v prípade predmetnej schválenej nájomnej zmluvy by sa nejednalo o nedovolenú štátnu pomoc.

Vzhľadom na doterajšie, súčasné a predpokladané využitie predmetného tenisového areálu zo strany Vášho občianskeho združenia (hospodárska činnosť klubu je výrazne obmedzená a prevažná časť činnosti TK je zameraná na deti a mládež, t.j. na neziskovú činnosť rozvoja tenisu), ktoré občianske združenie neplánuje rozšíriť svoje aktivity smerom do/k zahraničia(u), nie je predpoklad, že po realizovaní opatrenia (uzavretia nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) by sa zvýšil podiel návštevníkov tenisového areálu zo zahraničia, že by sa zvýšil potenciál pritiahnúť do tenisového areálu návštevníkov zo zahraničia, resp. že by sa zvýšila (vzhľadom na dlhoročné presné plné kalendáre medzinárodných tenisových podujatí) možnosť uchádzať sa o usporiadanie medzinárodných podujatí v tenisovom areály (okrajovo uvádzam, že organizácia medzinárodných tenisových podujatí nie je predmetom hospodárskej súťaže a je veľmi pravdepodobné, resp. až isté, že by zahraniční poskytovatelia obdobných „tenisových“ služieb mohli mať záujem o poskytovanie obdobných „tenisových“ služieb v danom regióne Piešťan), teda dané skutočnosti potvrdzujú lokálny charakter opatrenia pomoci (uzavretie nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) bez predpokladu možnosti ovplyvnenia obchodu (poskytovania „tenisových“ služieb) medzi členskými štátmi EÚ.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že vo Vašom prípade, t.j. realizovaním predmetného opatrenia (uzavretie nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom) nie je splnené ďalšie z hore uvedených kumulatívnych kritérií, a to ekonomické

zvýhodnenie Vášho občianskeho združenia ako príjemcu pomoci, a to vzhľadom na nasledovné skutočnosti a vzhľadom na skutočnosť, že už v súčasnosti Vaše združenie je platným nájomcom predmetného tenisového areálu :

- v súčasnosti Vaše občianske združenie je už nájomcom predmetného tenisového areálu s dobou nájmu pri časti areálu do 28.02.2022 a pri časti areálu do 31.12.2058 (t.j. ešte s dobou nájmu dlhšou ako je 30 rokov, ktorú novú dobu zavádza nové opatrenie – nová schválená nájomná zmluva), teda v tomto smere je nová nájomná zmluva po právnej a ekonomickej stránke pre Vás nevýhodnejšia ako existujúci nájomný vzťah k predmetnému areálu (príloha č. 3 tohto stanoviska - Nájomná zmluva č. 921 005 zo dňa 01.10.1992 a jej Dodatok č. 1 zo dňa 06.02.2003; príloha č. 4 tohto stanoviska - Nájomná zmluva č. 049 025 zo dňa 01.03.2002 a jej Dodatok č. 1 zo dňa 06.02.2003);
- vo Vašom prípade opatrenie, t.j. nová nájomná zmluva, nezakladá nový nájomný vzťah k tenisovému areálu, ale nahrádza (nováciou) už existujúci nájomný vzťah (pozri ustanovenie Čl. VII. ods 7. novej schválenej zmluvy, podľa ktorého nadobudnutím účinnosti novej nájomnej zmluvy stráca platnosť existujúca nájomná zmluva), pričom v súčasnosti je výška ročného nájomného cca 3.740,- EUR a podľa novej nájomnej zmluvy by bola vo výške 1,- EUR, a pričom aj podľa súčasnej nájomnej zmluvy je prenajímateľ povinný bez obmedzenia uhrádzať všetky prevádzkové náklady (vrátane spotreby energií) spojené s časťou predmetu nájmu ktoré sú vo výške cca 20.000,- EUR ročne (podľa novej nájomnej zmluvy prenajímateľ znáša tieto prevádzkové náklady maximálne do výšky 25.000,- EUR ročne), teda v tomto smere pre Vás uzavretím novej nájomnej zmluvy po ekonomickej stránke sa Vaše postavenie výraznejšie nezmení;
- prevažnú väčšinu predmetu nájmu poskytnutého opatrením (novou nájomnou zmluvou) Vaše občianske združenie, ako vlastník a darca, daroval Mestu Piešťany do vlastníctva darovacou zmluvou zo dňa 02.11.2001 povolenou dňa 01.03.2002 pod č. V 2005/01 (príloha č. 5 tohto stanoviska – Darovacia zmluva s vecným bremenom zo dňa 02.11.2001 a jej Dodatok zo dňa 14.02.2002);
- predmetným opatrením (novou nájomnou zmluvou) by si Mesto Piešťany voči Vášmu občianskemu združeniu plnilo aj časť svojich povinností, ktoré mu vyplývajú ako povinnému z vecného bremena, nakoľko v prospech Vášho občianskeho združenia je zriadené na ťarchu prevažnej väčšiny predmetu nájmu (pozemkov) vecné bremeno, a to povinnosť vlastníka Mesta Piešťany zachovať na týchto pozemkoch tenisový areál v prospech Tenisového klubu Kúpele Piešťany, t.j. ide o vecno-právny nárok zapísaný v príslušnom katastri nehnuteľností v prospech Vášho občianskeho združenia, ktorý musí Mesto Piešťany ako vlastník rešpektovať (príloha č. 6 tohto stanoviska – list vlastníctva č. 4074 zo dňa 14.04.2020 pre kat. územie Piešťany s vecným bremenom).

ZÁVER : Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti je možné prijať záver, že pokiaľ ide o prijaté opatrenie (uzavretie nájomnej zmluvy za hore uvedených zmluvných podmienok schválených mestským zastupiteľstvom), tak pri ňom nie sú splnené minimálne dve z kumulatívnych kritérií (1. kritérium narušenia hospodárskej súťaže alebo hrozby narušenia hospodárskej súťaže a vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ; a 2. kritérium ekonomického zvýhodnenia príjemcu pomoci), ktoré musia byť splnené, aby sa vo Vašom prípade jednalo o štátnu pomoc, t.j. na takéto opatrenie sa nevzťahujú ustanovenia Zákona a Zmluvy o FEÚ, a teda v prípade predmetnej schválenej nájomnej zmluvy by sa nejednalo o nedovolenú štátnu pomoc.

Keďže nemáte vedomosť, či tieto hore uvedené argumenty zástupcovia MÚ použili a prezentovali vo svojej žiadosti adresovanej na Protimonopolný úrad SR, resp. či ich použili a prezentovali pri ich rokovaní so zástupcami PÚ SR, pričom z obsahu mailovej odpovede PÚ SR zo dňa 13.03.2020 adresovanej zástupcom MÚ (vedúcej právneho odboru MÚ) vyplýva, že skôr nie ako áno (lebo uvedená odpoveď z PÚ SR je veľmi všeobecná a na mnohých miestach obsahuje len

konštatovanie, že vzhľadom na všeobecnosť a neurčitosť a neúplnosť údajov uvedených v žiadosti MÚ nemôže PÚ SR zaujať jednoznačné stanovisko vo veci), tak vzhľadom na uvedené Vám dávam na zváženie vstúpiť ako dotknutý subjekt do rokovania (konania) s PÚ SR v danej veci, aby ste Protimonopolnému úradu SR v danej veci poskytli jednak kompletne materiály a údaje na posúdenie predmetnej záležitosti (opatrenia – vzťah schválenej nájomnej zmluvy a zákona o štátnej pomoci) a jednak, aby ste použili v tomto konaní všetky hore uvedené argumenty.

Záverom pre objektívnosť tohto právneho stanoviska uvádzam, že som členom Vášho Výboru TK, avšak táto skutočnosť nič nemení na výsledkoch a záveroch uvedených vyššie v tomto právnom stanovisku.

S pozdravom

JUDr. Tomáš Klieštenec
advokát

Prílohy :

- text dňa 13.02.2020 schválenej nájomnej zmluvy (príloha č. 1).
- Stanovy Tenisového klubu Kúpele Piešťany (príloha č. 2),
- Nájomná zmluva č. 921 005 zo dňa 01.10.1992 a jej Dodatok č. 1 zo dňa 06.02.2003 (príloha č. 3),
- Nájomná zmluva č. 049 025 zo dňa 01.03.2002 a jej Dodatok č. 1 zo dňa 06.02.2003 (príloha č. 4),
- Darovacia zmluva s vecným bremenom zo dňa 02.11.2001 a jej Dodatok zo dňa 14.02.2002 (príloha č. 5),
- list vlastníctva č. 4074 zo dňa 14.04.2020 pre kat. územie Piešťany s vecným bremenom (príloha č. 6),